26 марта 1996 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

О существе денонсации
Государственной Думой РФ Беловежского соглашения.

1. А “был ли мальчик?”

Принятые Государственной думой постановление о денонсации Беловежского соглашения вызвало волну эмоций среди политиков разных мастей, в СМИ России, СНГ и в мире в целом. Одни ликуют, другие негодуют, третьи услужливо опровергают (“юридически бессильное, но политически опасное” и т.п.).

В реакции политических комментаторов всего мира на постановление Государственной Думы РФ выражается явная обеспокоенность, поскольку Думой поднят вопрос глобального уровня значимости. *Но приняла ли Дума на себя при этом и глобальный уровень ответственности?* Этот вопрос встает, поскольку никто из действующих на виду политиков, партий, интеллектуалов из “аналитических центров” государства и “независимых” СМИ не поставил вопрос прямо:

- Что по существу происходит с 1991 г. и как к этому объективно происходящему относиться, чтобы “не наломать дров”?

СССР делила на уделы партийная “элита”, а не трудящийся народ, который однозначно высказался за Союз на референдуме 1991 года.

В документах Думы и их оценках политиками и журналистами нет ясности по основному содержанию вопроса:

- В соответствии с какой концепции осуществлялось управление в СССР, особенно, в послесталинский период?

- Почему стало возможным разрушение государства и массовое отступничество в “верхах и низах”? Откуда такая ярость толпы на собственную страну? Кто задавал бешеные темпы “реформ” при очевидной боязни “интеллигенции”, ставшей во главе “демократов”, столкнуться с эффективным сопротивлением проводимым своим действиям? Кто их воодушевил отвергнуть абсолютно все, что было хорошего в жизни страны до их прихода к власти, и выпятив пороки, травить Армию, крушить высоко технологичную “оборонку”, и правоохранительную систему? Следуя каким концепциям, и кто превратил страну в поле битвы, с кем и кто борется и ***за какие идеалы****? И почему во всем столько зримых примет* ***троцкистской*** *политики “ни войны, ни мира”?*

Поэтому Постановление о денонсации, как и само Беловежское соглашение, следует рассматривать, предварительно гласно определившись с концепцией. Борьба центров концептуальной власти за концентрацию управления в глобальной цивилизации - историческая данность прошлого; в ней выражается несовместимость нравственно обусловленных произволов множества простых людей и политиков, по вопросу о том, что есть нормальный человеческий образ жизни, а что есть преступление против него. Именно это определяет политику, и признание такого характера течения событий лежит в основе нашей точки зрения по вопросу о денонсации и, в частности, почему Президенты России и Белоруссии более правы, чем парламентское большинство и все остальные меньшинства в Государственной Думе РФ.

2. Каковы теоретические предпосылки нашего понимания?

Каждой концепции управления свойственен основополагающий принцип осуществления её в жизни. Господствующая до сих пор в мире Библейская концепция управления (марксизм лишь ее историческая модификация) выражает её основополагающий концептуальный принцип в текстах Второзакония-Исаии:

“Не отдавай в рост брату твоему... (то есть иудею)...; иноземцу (то есть не-иудею) отдавай в рост; а брату твоему не давай в рост, чтобы господь бог твой (то есть дьявол, если

смотреть на существо рекомендаций) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею". И будешь ты господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут" - Второзаконие, 23:19, 20; 28:12; а также Исайя, 60:10-12.

Конституция СССР ***по умолчанию*** *предполагала принцип Второзакония-Исаии, так как в ней не было запрета на ссудный процент и осуждения тайно-доктринального господства надгосударственной мафии ростовщических кланов, подчиненных противопоставившему себя народам знахарству Библейской толпо-"элитарной" цивилизации Запада.*

Невидимое угнетение СССР глобальным ростовщичеством, обусловленное *метрологической несостоятельностью* марксистской политэкономии, оперирующей не измеримыми в финансовой и хозяйственной практике "филологическими абстракциями" (на это указал в 1952 г. Сталин в работе "Экономические проблемы социализма в СССР", чем по существу поставил перед академической наукой задачу освободить коммунизм от ослепляющего марксизма), обрекло КПСС на потерю народного доверия к ней, начиная с XX съезда.

Народ чувствовал необходимость устранения невидимого угнетения, поэтому поддержал намерение руководства партии и государства осуществить реформы. Но вместо ожидаемого повышения качества управления и роста благоустройства жизни в региональной цивилизации СССР, людям навязали раздел имущества и развод по тюремным камерам сувенирных государств.

3. Какой исторический акт совершили участники Беловежского соглашения?

Они открыли возможности для перехода **от скрытого** (возможно в том числе и для них) осуществления глобальным знахарством принципа расового паразитизма Второзакония-Исаии в управлении Советским Союзом **к открытому** его проведению в сувенирных государствах в границах СССР (Явлинско-Гайдаровский проект реформ ростовщического надгосударственного всевластия коммерческих банков). Тем самым участники Беловежья, взращенные послесталинским партаппаратом *на марксизме*, понимали они это или нет, **отделили** ***коммунизм (по-русски=общинность)*** **от марксизма**. Иначе говоря, они в практической **политике** выполнили задачу, поставленную **теоретически** Сталиным еще в 1952 году.

По сути, общество должно быть благодарно за то, что это случилось. Тайное угнетение стало явным в результате реформ под диктовку МВФ и прочих "консультантов" от глобального ростовщичества. Народы в странах СНГ начали понимать кухню двойных нравственных стандартов в политических играх "элит" мира и получили уникальную возможность сверхбыстрого, по историческим меркам, осознания на собственном опыте существа Библейской концепции управления жизнью цивилизации в сравнении с памятным многим стремлением осуществить альтернативную Библии концепцию во времена Сталина.

Таким образом, в Белой Веже была обнажена **взаимовложенность минимум трех базовых** (низкочастотных) **информационных процессов преображения России (СССР):**

1) Переход к открытому подчинению народов СНГ ранее *таимой* доктрине Второзакония-Исаии *(содержательная сторона библейской социологии была в СССР вне критики, точно также как и пропагандируемый марксизм)* и безраздельному диктату интернационала ростовщического капитала
2) Освобождение духа общинности исторической России из темницы марксизма.
3) Получение людьми *внешкольного свободного самообразования* в области ***смысла истории и социологии,*** что, в частности, и выразилось в появлении законно изданных массово книг, невозможных при власти КПСС, в которых объясняется суровый опыт испытаний народа на человечность: "Мертвая вода", С-Пб, 1992; "Краткий курс...", С-Пб, 1994; журнал "Знание-Власть!", С-Пб, 1996.

Запуск Беловежским соглашением в СССР этих процессов проявил в специфически советском варианте существо самоуправления толпо-"элитарного" общества, - *каждый в меру понима-*

ния работает на себя, а в меру непонимания - на того, кто понимает больше. Народ мечтал об одном; “элита” - грезила другим; знахарство Запада делало “свое”, а в итоге: Внутреннему Предиктору СССР (России) - догматическая глухота прежнего партийно-государственного аппарата СССР перестала мешать работать. Поэтому и происходит по выражению одного ростовщически-”демократического” политика так, что “хотели как лучше, а получилось как всегда”; другой демократизатор (писатель Б.Стругацкий -“кутюрье” в “социологии”) сказал честнее: “Мы проиграли войну...” Ибо всем должно знать и пора понять, что победит та концепция управления, которая наиболее полно выразит идеалы народного самоуправления, всегда существующие в - “коллективном бессознательном” людей.

Эти процессы уничтожили авторитет всех “отцов русской демократии и особ, приближенных к императору” и обусловили ускоренное разложение структур толпо-“элитарного” сувенирного российского государства, изначально не имевшего перспективы преуспеяния в ростовщической цивилизации. Но давно известен и третий путь, принципиально отличный и от двух западных модификаций доктрины Второзакония-Исаии (ветхозаветной и марксистской “цивилизаций материи”), и от утонченного спиритизма (цивилизаций “духа”) Востока: это концепция *России - цивилизации меры, в которой преображаются и “дух”, и “материя”*. В ее основе мировоззрение Высшего предопределения триединства *материи-информации-меры (меры возможного и невозможного, этически допустимого и недопустимого).* Потуги построить в России “третью силу” без раскрытия концепции третьего пути - бесплодны.

Три информационных процесса, обнажившихся с 1991 г., продвигают Россию, а с ней весь мир, к одной цели - объединению разноплеменного человечества в единой глобальной культуре на основе новой концепции жизнестроя, ставящей в обстоятельства невозможности угнетение человека паразитом в соответствии библейско-марксистской концепцией.

4. Почему история не знает “сослагательного наклонения”?

Можно ли было в информационных условиях 1991 г. иным способом обнажить таимую доктрину Второзакония-Исаии? Мы думаем, нет. Ибо **академическая “элита”,** будучи периферией глобального знахарства Библейской концепции, по своему бездумью или вероломству, **свирепо поддерживала идеологический макияж** советского общества, чем и кормилась, не умея делать ничего иного. “Элитарные” идеологи захватывали ключевые посты в контурах обращения информации в СССР, готовясь окончательно оседлать толпу, а самим приобщиться к преуспевающей в потреблении всего и вся “элите” Запада. Дисидентство в СССР также было внутри “элиты”. Как писал Хомяков, *бесплоден всякий дух гордыни.* По этой причине возомнившее о своей праведности дисидентство *было опьянено сослагательным наклоненеием истории и, исходя из него, строило планы на будущее,* отрицая свершившуюся в прошлом историческую данность и, обусловленные прошлым, возможности *управляемого* течения событий в будущем. Прочие жили, как сложатся обстоятельства, иждивенческими надеждой и верой в приход деятельного и справедливого преемника очередного “и.о. царя”.

Именно вследствие толпо-“элитарности” советского общества “верхи” и “низы” имели примерно один уровень различения где лживое (левое), а где правое в жизни общества. Но когда у населения страны под давлением обстоятельств, памяти и совести начала расти мера понимания происходящего, те же идеологи попытались столкнуть ветви власти в системе управления СССР (а потом и России), чтобы в очаге гражданской смуты сжечь свои долговые расписки народу и уйти от ответственности за свои: концептуальное безвластие, управленческую недееспособность, и простое присвоение себе общего в особо крупных размерах, в том числе и путем ***злоупотребления должностным правом на законотворчество.***

Верховный Совет, узаконив абсолютным большинством Беловежское соглашение и сопутствующие ему прелести для народов СССР, просто пошел на поводу у сценаристов-кукловодов по причине концептуальную нищеты открыто проростовщического и скрытного троцкистского - антисталинского - депутатского большинства. В те времена Г.А.Зюганов, по словам М.С.Горбачева,

возглавлял фракцию “Коммунисты России”. Но он не вспоминает о предпринятых им усилиях, чтобы, единогласно проголосовав “против”, “Коммунисты России”, обладавшие достаточной численностью, провалили ратификацию Беловежских соглашений. Поскольку и ратификация, и денонсация Беловежских соглашений прошла при активном участии марксистов, то в совокупности этих фактов - выражается концептуальное единство прошлых и нынешних парламентских “коммунистов” и их “противников” - откровенных сторонников всевластия ростовщичества.

В результате Беловежских соглашений стала очевидной для каждого концептуальная неопределенность государственного управления, при которой одни и те же лица принимают противные здравому смыслу большинства взаимоисключающие решения, по одной и той же проблеме, и никто из них не может объяснить определенно их целесообразности для дальнейшего развития страны. И дело не в лицах, а - в концепции, проводимой по умолчанию вне зависимости от того, что говорят лица, какие законы и решения принимают.

5. Какой возможный “выбор России” заложен в постановлении о денонсации?

Отмена Государственной думой Беловежского соглашения, вне провозглашенной концепции управления, по существу является новым расчленением цивилизации СССР-России, вступившей после Беловежья на путь объединения на основах, отличных от библейско-марксистского прошлого. Поэтому в денонансации выражено негласное устремление хозяев политической “элиты” России к **возвращению от открытого** осуществления расового ростовщического угнетения в соответствии с принципами Второзакония-Исаии, **к скрытым** методам его протаскивания. Последнее, ***временно возможно*** только при утаивании от общества альтернативной ростовщичеству концепции государственного управления. Хозяева западной региональной цивилизации обеспокоены низкой степенью управляемости России методами ростовщического капитализма, поэтому, используя непонимание депутатами существа концептуальной власти в управлении, они пытаются сохранить свою власть над Россией, прервав интеграционные процессы, вышедшие из под их контроля. Для этого им необходимо снова расколоть общество, чтобы часть его боролась за возвращение к до-Беловежскому состоянию, а часть - за продолжение после-Беловежской интеграции, которая *объективно уже* протекает по альтернативной библейской концепции.

Если бы думские инициаторы постановления о денонсаци *думали о процессах, активизированных Беловежьем, и о благе народов, приняли бы на себя глобальный уровень отвественности*, то постановления о денонсации не было бы. Было бы провозглашение и вынесение на референдум в качестве ядра Конституции основополагающего принципа концепции общественного управления, альтернативной расовому ростовщическому паразитизму Второзакония-Исаии.

Именно концептуальная неопределенность постановления, в котором ***определенно скрывается подчиненность государства ростовщическому паразитизму,*** а не провозглашаемые в нем **благие намерения**, есть главная опасность для российского общества. Опасность его - в том, что постановление, выпячивая благонамеренность и неудовлетворенные притязания одной части политической “элиты”, скрывает в пустословии причины всех прошлых (и возможных в будущем) катастроф государственности в цивилизации России. Эти причины внутриобщественного порядка - в паразитическом существовании превознесшихся над людьми в гордыне над-”элитарных” кланов высшего знахарства, которые несут концептуальную власть глобального уровня значимости опираясь при этом на основной в библейской концепции принцип ростовщического угнетения бездумно-несогласных.

Говоря о денонсации Беловежских договренностей, Президент прав, определив свой диагноз в отношении Думы: “не думают они о России”. Но не думают они не только о России: не думают они и о Белоруссии и других народах бывшего СССР и остального мира, для которых после-Беловежская реальность - историческая данность, развивающаяся по своим внутренним обусловленностями, а не по хотению депутатов Думы РФ, не сделавших в своем большинстве в прошлом ничего для того, чтобы Беловежский распад СССР был бы в невозможен.

Мы, Внутренний Предиктор СССР за союз народов Соборной Совестью Справедливой России - СССР.

6. Что мы предлагаем?

В ходе после-Беловежского развития событий Внутренний Предиктор СССР вскрыл существо концептуальной неопределенности общественного управления и представил во все властные структуры, все партии и редакции СМИ следующие историко-социологические и экономические разработки:

- Концепцию Общественной Безопасности (КОБ);
- Теоретическую платформу всех мыслящих партий;
- Основополагающий конституционный принцип.

28 ноября 1995 года в Думе прошлого созыва проведены парламентские слушания по КОБР и единогласно приняты рекомендации по ее внедрению в управление страной. Это означает, что ***Дума нынешнего созыва нарушила преемственность государственного управления***, посчитав для себя необязательным исполнять решение, принятое Думой предшествующего созыва.

Поэтому мы предлагаем внести ясность относительно цели думского постановления об “интеграции народов” проведением в совместно с президентскими выборами референдума по основополагающему конституционному принципу.

Вопрос на референдуме должен звучать так:

“Согласны ли Вы со следующими пятью статьями, которыми должна начинаться Конституции России (каждый пункт голосуется отдельно), а именно:

1. Государство Россия есть самодержавие ее нардов, стремящихся к Богодержавию;

2. Самодержавие народов в своей основе имеет всеобщую равную возможность освоения любого Знания, образования, выходцами из всех социальных групп каждого из народов России. Это делает концептуальное самовластье открытым уделом для добровольно-мыслящего ответственного большинства людей и исключает возможность устойчивого злоупотребления концептуальным самовластьем злонамеренным антиприродным своекорыстным осатанелым меньшинством.

3. Проведение в жизнь в текущем правлении самодержавной концепции народного жизнестроя достигается ограничением уровня потребления благ и услуг, предоставляемых управленцам и их семьям, уровнем не выше среднего в отраслях материального производства в народном хозяйстве в соответствии с пониманием существа общественной собственности на средства производства, как открытости управленческого корпуса для вхождения в него выходцев изо всех общественных групп, что неизбежно выражается в статистике занятости. Частная собственность на средства производства выражает себя в разного рода ограничениях на вхождение в управленческий корпус, формирующийся на замкнутой по отношению к обществу основе, что также выражается в статистике.

4. Контроль общества за соблюдением сказанного обеспечивается публикацией статистики и динамики ее изменения по образовательному уровню, нервно-психическим заболеваниям (половым извращениям, самоубийствам в частности), доходам и бесплатному потреблению материальных благ и услуг, преступности среди всех народов и евреев, а также во всех социальных группах. Преднамеренное искажение и сокрытие указанной информации, а также иная ложь управленцев, есть измена Родине в пользу организованного сатанизма.

5. ***Кредитно-финансовая система России строится на принципе наращивания покупательной способности средств платежа, обеспечиваемом:***

* ***опережающим ростом энергопотенциала России по отношению к денежной массе, находящейся в обращении;***
* ***кредитованием на беспроцентной основе;***
* ***ограничением доходов и накоплений в семьях уровнем, заведомо достаточным для жизни, но не позволяющим паразитировать на чужом труде.***

Все остальное в Конституции вторично и необходимо только для разъяснения и уточнения способов осуществления в жизни общества этих пяти положений, являющихся ОСНОВОПОЛАГАЮЩИМ КОНСТИТУЦИОННЫМ ПРИНЦИПОМ.

Свобода вероисповедания и утверждение в Конституции идеала Богодержавия - разные вещи. Богодержавие и согласное с ним самодержавие народа не втиснешь в юридические рамки, определяющие способы распределения материальных благ, голосования и т.п. Но Конституция прямо должна говорить об отношении к Богу, Его Воле, Милости, а не об отношении к исторически сложившимся земным вероучениям и обрядности. "Царство Божие внутри вас есть" и каждый человек должен для себя сам: либо признать Его Волю в качестве власти; либо осознанно отвергнуть: - это и есть свобода совести, свобода воли. И, вступая в сферу управленческой деятельности в государстве-суперконцерне в качестве руководителя других людей, именно с этого самоопределения человек должен начинать деятельность .

Но, если этих пяти положений, выражающих основополагающий конституционный принцип нет, то "конституция" и воровской закон вседозволенности осатанелых управленцев неотличимы друг от друга.

Мы обращаемся ко всем партиям и редакциям средств массовой информации: Опубликуйте наше заявление и, освободившись от мракобесия Библии и марксизма, людям и народам легче будет объединиться к общему для них благу.

Наше Дело правое! Победа будет за нами!